

Доклад заседания Рабочей Группы 1 по Демократии, Правам Человека, Надлежащему Управлению и Стабильности Форума Гражданского Общества Восточного Партнерства

7 и 8 октября 2010г. в Брюсселе состоялась встреча, в дискуссиях которой приняли участие и внесли вклад более 60 представителей из ЕС и стран ВП. Модераторы Кристина Прунерова по вопросам Демократии Восточного Партнерства и Сергей Мацкевич из Ассамблеи Демократических Неправительственных Организаций Беларуси начали заседание предоставлением краткого отчета о работе Руководящего Комитета за период со времени прошлой встречи в Брюсселе в ноябре 2009г.

Представитель Европейской Комиссии, г-н Масей Стадежек приветствовал участников совещания и пожелал плодотворной дискуссии. Представители национальных платформ затем выступили с докладами о деятельности различных платформ.

Заседание преследовало следующие основные цели:

- Представить работу РГ1 и ее разделение на подгруппы.
- Представить межправительственные платформы и панели и правила работы их заседаний, а также то, как РГ1 ФГО может принять участие.
- Провести отдельные дискуссии по темам подгрупп, подготовить рекомендации и предложения и определить возможности для сотрудничества между организациями.
- Спланировать рабочую программу группы и подгрупп на следующий год, а также спланировать мероприятие ФГО ВП в Берлине.
- Начать дискуссии о роли ФГО ВП и пригласить отзывы участников.

Работа РГ1

Работа группы должна быть основана на 3 сферах деятельности:

1. Рабочей программе Платформы 1 ВП на 2009 и 2010 гг.
(http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/platforms/docs/platform1_091009_en.pdf)
- это общие рамки для работы платформ и они должны стать также общими рамками для работы нашей группы.
2. Фокусе данной рабочей программы по вопросам Демократического Управления на:
 - Улучшение функционирования судебной системы

- Реформу государственного управления
 - Борьбу с коррупцией.
3. Рекомендациях Рабочей Группы 1 ФГО, представленных на заседании Форума в ноябре 2009г.
(http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/civil_society/forum/working_group1_en.pdf)
- это те области, которым гражданское общество уделяет важное значение в рамках демократии, прав человека, надлежащего управления и стабильности.

Рабочая группа будет работать на трех уровнях. На основании первоначальной оценки, координаторы решили разделить работу группы на следующие подгруппы:

1. Борьба с Коррупцией (на основе рабочей программы платформы и других видов деятельности)
2. Реформа Государственного Управления (на основе рабочей программы платформы и других видов деятельности)
3. Судебная реформа (на основе рабочей программы платформы и других видов деятельности)
4. Группа упрощения визового режима (по просьбе участников Форума)
5. Права Человека (по просьбе участников Форума)
6. Средства Массовой Информации (по просьбе участников Форума)

Пожалуйста, смотрите ниже более подробные отчеты заседаний подгрупп.

Основные темы отзывов о ФГО, затронутые во время сессии:

Доступ к документации

- Нам необходимо улучшить доступ к документам и информации о межправительственных встречах и получить доступ ко всем соответствующим встречам, чтобы быть в состоянии внести всевозможный вклад.

Вклад ФГО ВП

- Сделать процесс Восточного Партнерства более прозрачным, видимым и подотчетным.
- Поощрять про-европейский подход правительств ВП.
- Координировать, подготавливать и обеспечивать вклад и участие ОГО в процессе.

Исключение из процесса ВП

- Белорусское правительство неоднократно выражало свои сомнения об участии ФГО в заседаниях ВП, поэтому Руководящий Комитет должен разработать письмо от имени ФГО, подчеркивая тот факт, что все ОГО (не только белорусские) исключены в настоящее время из процесса ВП.

Открытость к Сотрудничеству

- На всех заседаниях ФГО должно быть место для участия представителей правительства (как из ЕС, так и из ВП) с тем, чтобы показать наше открытое отношение к сотрудничеству и иметь возможность высказать наше мнение.

Процесс Отбора

- Процесс отбора для участия в Форуме и Национальной Платформе должен быть тщательно разработан и ему необходимо точно следовать.

Сбор Средств

- Комиссия проинформировала нас о том, что с их стороны дополнительного финансирования не ожидается, поэтому нам необходимо разработать план сбора средств.

Выводы и Рекомендации группы по борьбе с коррупцией

Международная поддержка в борьбе с коррупцией в регионе ВП в большой мере основана на межправительственном подходе сверху-вниз. Более того, поддержка борьбы с коррупцией, в-основном, ведется донорами, так как большинство правительств ВП не обладают подлинным политическим желанием бороться с преступностью в своих странах. Преобладают бюрократия и имитация реформы.

Там, где поддержка реформы со стороны государства является очень слабой, либо полностью отсутствует, существует необходимость в принятии широкой общественностью ответственности за реформу борьбы с коррупцией, в особенности, принимая во внимание то, что чувство приемлемости коррупции со стороны общественности в странах ВП является основным препятствием к сокращению уровня коррупции. В качестве общей цели, мы должны стремиться включить ОГО в разработку анти-коррупционной политики и деятельности на многосторонних и двухсторонних уровнях ВП.

В попытке предоставить ответ на вопрос, какова должна быть роль ФГО ВП в сфере борьбы с коррупцией, были выделены три основные цели:

1. Совместный и регулярный мониторинг анти-коррупционной политики и состояния коррупции ВП6 как форма вклада гражданского общества в деятельность по борьбе с коррупцией.
2. Укрепление сотрудничества между ВП и ОГО ЕС. Это должно осуществляться путем разработки совместных инициатив по развитию экспертизы и других способностей ОГО в странах ВП и обмена опытом между ОГО ЕС и стран ВП.

3. Развитие диалога, направленного на внесение изменений в политику доноров, с международными донорами для борьбы с коррупцией, в особенности, с европейскими донорами. В частности, ФГО ВП будет выступать за включение гражданского общества в процесс планирования и реализации зарубежной помощи в борьбе с коррупцией.

Последующие шаги для ФГО в Берлине и в дальнейшем:

1. Создать сеть ОГО, заинтересованных в данной теме, но не ограниченную участниками ФГО. Эта сеть должна послужить центром экспертизы по борьбе с коррупцией в странах ВП и ЕС. Создать базу данных контактов, используя контакты Transparency International.
2. Установить связь с экспертной панелью по борьбе с коррупцией (координатор и представители стран членов ЕС, выразившие интерес).
3. Определить и объявить одногодичную общую цель по борьбе с коррупцией (например, декларация доходов и недвижимости государственными должностными служащими, цели для функционирования системы петиций или любую другую, в которой все ВПб заинтересованы). Для достижения цели, включая изучение, мониторинг, информационно-пропагандистскую деятельность, обмен опытом на уровне ВП и всех стран ВПб, нами будет разработан проект и изыскано финансирование.

Подготовлено: Натальей Шаповаловой, FRIDE (Фонд Международных Отношений и Диалога), Испания

Рекомендации подгруппы по Реформе государственного управления

Видение

Эффективные органы государственного управления должны ставить граждан в центре своего функционирования. Граждане должны рассматриваться как конечный потребитель услуг государственного управления; реформа государственного управления должна обеспечить равный и легкий доступ к государственным услугам, а также эффективность, доступность и своевременность этих услуг.

Важно обеспечить прозрачность управления на всех уровнях в целях полной подотчетности и предотвращения коррупции. Децентрализация должна стать ключевым направлением административной реформы. Развитие местных сообществ является основой устойчивого общества.

Для того, чтобы реформы достигли успеха, в их реализации необходимо активное участие общественности. Опыт показывает, что ни одна организация не начнет реформировать себя без давления извне. Институты гражданского общества могут внести решающий вклад и обеспечить объективный подход к разработке стратегии

реформ.

Предлагаемые направления деятельности

- Поощрять правительства стран ВП к консультациям с организациями гражданского общества, принять и внедрить Национальные Стратегии местного самоуправления и реформы государственного управления ;
- Поощрять правительства стран ВП, которые присоединились к Европейской Хартии о Местном Самоуправлении, к ее выполнению, а Беларусь – к присоединению; обеспечить выполнение принципов субсидиарности;
- Поощрять правительства стран ВП к распространению информации и повышению осведомленности о реформах, передовом опыте и текущей ситуации в разных странах в сфере реформы государственного управления;
- Обеспечить независимый надзор за проведением реформ государственного управления и проектов Европейского сотрудничества, включая проекты бюджетного финансирования и проекты, финансируемые программой Комплексного Развития Институционального Потенциала (КРИП);
- Поощрять правительства стран ВП к снижению административной нагрузки на налогоплательщиков; сокращению административных органов с перекрывающимися функциями;
- Привлекать гражданское общество в процесс принятия решений при проведении правительствами пререговоров с ЕС по вопросам оказания поддержки или выдвижения предложений по проектам и стратегиям, в том числе совместным программам, в сфере реформы государственного управления;
- Создание еще одного трека в рамках совместных программ, который позволит местным гражданским обществам управлять быстрым, эффективным обменом экспертами и обучением персонала для местного самоуправления;

Подготовлено: Святославом Павлюк, РАУСІ (Фонд Польско-Украинского Сотрудничества), Украина;

Ниной Искандарян, Институт Кавказа, Армения

Рекомендации подгруппы судебной реформы

Представители подгруппы предоставили краткие презентации о текущем состоянии судебной системы в разных странах. В частности, члены делали ссылки на отчеты/анализ мониторинга, подготовленные организациями гражданского общества в сфере судебной реформы.

На основе всестороннего обсуждения, члены подгруппы сошлись на том, что несмотря на значительные различия в реформе судебных систем стран ВП, определение основных проблем возможно посредством совместных оценок, поиска рекомендаций со стороны государственных властей и институтов ЕС в свете процесса ВП.

В частности, были выделены следующие конкретные вопросы:

- **Независимость и беспристрастность судей** (коррупция, давление со стороны исполнительной власти, «тенденция поддерживать обвинение»)
- **Система назначения на должность** (прозрачность, независимость от исполнительной власти и эффективность)
- **Доступ к правосудию** (Эффективность предоставления бесплатной юридической помощи, качество и уровень доступа для наиболее уязвимой части общества);
- **Прозрачность правосудия** (особенно в сфере использования досудебных мер);
- Роль судебных органов в области скрытых следственных мероприятий.

«Процедурные» рекомендации по процессу

- Повышение прозрачности/прозрачности финансирования ЕС сектора правосудия стран-участников
- Создание специальных платформ для вовлечения гражданского общества в планирование и внедрение реформ со стороны органов местной власти (примером может быть грузинский межведомственный совет по реформе и программа поддержки бюджета ЕС)
- Необходимость предоставления в форме планов действий, отчетов и оценок конкретных рекомендаций ЕС в отношении политики/законодательства и практики в данной области.
- Необходимость создания групп экспертов для оценки соблюдения национального законодательства по сравнению с международными и европейскими стандартами
- Создание периодической системы для совместной (ЕС, органы власти страны-участника, представители гражданского общества) и всеобъемлющей последующей связи по вопросам внедрения рекомендаций, предложенных правительству Европейским Союзом (ЕС).
- Поддержка диверсификации и увеличение уровня финансирования организаций гражданского общества, работающих по данному направлению
- Увеличение числа представителей (экспертов) от организаций гражданского

общества в деятельности, направленной на органы местной власти, в рамках программ поддержки ЕС

- Для РГ – подготовить ряд общих рекомендаций для всех 6 тематических подгрупп, которые будут представлены на Берлинском Форуме, пройдут обсуждение и будут направлены на рассмотрение в институты ЕС; трое из членов этой подгруппы согласилось разработать ряд рекомендаций до форума в Берлине и представить их координатору РГ.

Подготовлено: Георгием Чкейдзе, Ассоциация Молодых Юристов Грузии

Доклад заседания подгруппы по Упрощению\Либерализации Визового Режима

Гражданское общество в странах ВП очень заинтересовано в данном вопросе, однако самой большой проблемой для неправительственных организаций, работающих над данной проблемой является нежелание правительств, а также Европейской Комиссии осуществлять обмен любой, связанной с визами, информацией.

Во второй части заседания были затронуты следующие вопросы:

1. Синергия\взаимодействие с другими Рабочими Группами и Платформами

Визовые вопросы затрагивают и ряд производных от них проблем и, таким образом, включаются в работу разных групп. Поэтому необходимо:

- Следить за работой других групп, которые занимаются кросс-тематическими вопросами, такими как обмен студентами и миграция, а также права человека и борьба с коррупцией;
 - Активизировать наши действия с помощью связи и акцента на визовые проблемы в других сферах
 - Предоставить новую арену для обсуждения межсекторальных вопросов
- ### 2. Дифференцировать сообщение
- в зависимости от того, к кому делается обращение, то есть необходимо подчеркивать разные аспекты проблемы в следующих случаях:
- Когда вы обращаетесь к представителям стран ВП – ударение на техническое и юридическое соблюдение
 - Когда вы обращаетесь к ЕС – так как решение о либерализации визового режима является чисто политическим, просьба не применять двойные стандарты к странам, которые в одинаковой степени готовы к упрощению\либерализации визового режима\процесса
 - Общение с общественностью ВП – сосредоточить внимание на том факте, что упрощение\либерализация визового режима (УВР\ЛВР) является длительным

процессом, поэтому всем необходимо запастись терпением. Кроме того, всем должно быть ясно, что УВР\ЛВР не следует приравнивать к полной свободе передвижения.

3. Убедить обе стороны (правительства ВП и ЕС) в том, что либерализация визового режима обладает потенциалом стать **историей успеха**:

- Для ЕС важно восприниматься более открытым (конец «Крепости Европе»)
- Для правительств ВП – показать своим гражданам ощутимые результаты их сближения с ЕС.

4. **План работы РГ**

- Отслеживать реализацию введенных или обещанных процессов УВР (могут пригодиться результаты проекта либерализации визового режима PASOS , в частности, веб сайт для оставшихся стран ВП по визовым вопросам – www.povisa.eu - если ссылку на него указать на сайте ФГО)
- Отслеживать использование средств, отведенных для проектов УВР\ЛВР, то есть проследить, каким образом были потрачены средства в рамках проекта.
- Продолжение работы Рабочей Группы по визовому режиму будет обеспечено благодаря проведению заседания Коалиции за Безвизовый Проезд в формате Форум+ (включая все организации, участвующие в подгруппе по Визовому Режиму, и другие лица, заинтересованные в предмете визового режима).

5. Идеи рекомендаций для ФГО II:

- Общие рекомендации будут расширены в виде конкретных рекомендаций в приложении.
- Отделить техническую сторону от политической: больше средств должно выделяться для технической помощи: обучение участников процесса ЛВР, тренинг для журналистов.
- Испросить у ЕС общедоступности «дорожных карт»\планов действий по УВР\ЛВР.
- Обратиться к государствам-членам не оставлять вопрос о ЛВР, особенно в свете исключения его из повестки работы предстоящего председателя.

Подготовлено: Марией Сташкевич (Maria Staszkiwicz), Ассоциация по Международным Делах, Республика Чехии;

Анита Жимборская (Anita Szymborska), Фонд Стефана Баторий ((Stefan Batory) Foundation), Польша

Создание группы по защите прав человека было уже упомянуто на Форуме в Брюсселе в прошлом году. Периодический мониторинг ситуации по защите прав человека, а также важные мероприятия в странах ВП6, сгруппированные два раза в год – в марте и в сентябре (приблизительно за месяц до межправительственного заседания Платформы 1) должны стать «базовым» продуктом.

Мы считаем, что этот более краткий доклад очень важен для РГ1 и ФГО в целом, так как он, с одной стороны, позволяет организациям из стран ВП6 сотрудничать на региональном уровне и, с другой стороны, получить какие-то материальные, практические итоги этих заседаний. Мы постоянно ссылаемся на рекомендации для Европейской Комиссии. Этот доклад о мониторинге будет представлять собой практическую основу для наших рекомендаций, по крайней мере, в сфере защиты прав человека.

В основу этого доклада войдут существующие доклады из шести стран, предоставленные отобранными членами подгруппы по защите прав человека (1-2 страницы плюс 3-4 строки рекомендаций от каждой страны) и собранные координатором группы в одном формате.

Раздел по каждой стране будет включать пять направлений:

1. Свобода выражения
2. Свобода собраний
3. Свобода ассоциаций
4. Другие вопросы по защите прав человека, актуальные для той или иной страны
5. Избирательные процессы (если выборы проводятся в этой конкретной стране)

Доклад каждой страны будет адаптирован в соответствии с ситуацией в этой стране. В некоторых странах основным предметом беспокойства может быть свобода выражения, в других – свобода собраний, в некоторых – другие аспекты прав человека. Мы предлагаем пять направлений выше в качестве общих принципов.

В заключительной части каждого раздела будут содержаться рекомендации Европейскому Союзу о том, на что обратить внимание при переговорах с каждой отдельной страной.

Документы должны быть направлены Мареку Свобода и Катерине Пржибильской (Katerina Przybylska). Первый срок – 31 января 2011г. Более подробно вопрос будет обсуждаться в Берлине.

Другие темы, на которые необходимо обратить внимание:

- Лоббирование за включение вопросов по правам человека в повестку дня заседаний.
- Мониторинг того, каким образом вопрос прав человека включается в повестку дня межправительственных заседаний и как принимается во внимание при принятии решений по двусторонним проектам.

- Мониторинг того, как правительственные декларации о прогрессе по вопросам прав человека выглядят на местах.
- Как только нас станут воспринимать в качестве более важного партнера для комиссии, определить критерии прогресса.

Данная подгруппа не является эксклюзивной, поэтому, если в настоящий момент либо во время Форума появятся желающие присоединиться, пожалуйста, обращайтесь к координаторам Мареку Свободе и Катерине Пржибильской. Мы планируем представить данную идею на собрании подгруппы по мониторингу во время ФГО, где желающие также смогут присоединиться к нашей команде.

В течение месяца наша группа будет сосредоточена на постановке отчетливых целей и индикаторов успеха – с тем, чтобы знать к чему мы стремимся, и иметь мерку нашего успеха. Эти цели будут пересмотрены во время предстоящего Форума и последующих Форумов в качестве ежегодной оценки.

Подготовлено: Марекон Свободой, Люди в Нужде, Чехия
Катериной Пржибильской (Przybylska), Фонд Роберта Шумана,
Беларусь

Доклад заседания подгруппы по средствам Массовой информации

Участники подгруппы по Средствам Массовой информации под руководством г-на Бориса Навасардяна (Армения) обсудили ситуацию в сфере средств массовой информации в своих странах (Армении, Беларуси, Грузии, Азербайджане, Украине), с ударением на события в области общественного телевидения, цифрового телевидения, и свободы интернета, а также клевету, доступ к информации и саморегулирование средств массовой информации.

Участники пришли к выводу, что вышеупомянутые вопросы имеют высокий приоритет на повестке работы по развитию средств массовой информации всех стран. Подгруппа средств массовой информации предложила свои рекомендации Форуму Гражданского Общества (задуманному как ежегодное событие и в качестве постоянной деятельности участников в рамках приоритетов ВП) на трех уровнях:

- Сферы деятельности
- Формы деятельности
- Предложения по конкретным проектам.

Группа средств массовой информации предложила внимательно следить за состоянием функционирования общественной системы вещания в странах ВП, уделяя особое внимание администрации системы и ее финансированию. Кроме того, было предложено разработать на основе мониторинга экспертные



рекомендации и ознакомить с ними национальные правительства и Европейскую Комиссию. К деятельности гражданского общества, связанной со свободой интернета, может быть применен тот же механизм работы. Внимание экспертов и методология надзора должны быть нацелены на угрозу контролирования интернета в странах ВП со стороны органов государственной власти.

Группой были предложены следующие формы гражданского лоббирования в вопросах клеветы: исключение из национального законодательства уголовного преследования и уничтожение возможности обанкротить компании средств массовой информации на основе обвинения в клевете. В отношении доступа к информации эксперты в области средств массовой информации предложили введение соответствующих законов и гармонизацию национальных законодательств о доступе к информации со стандартами ЕС. Группа также предложила сообществу экспертов в области средств массовой информации обратить особое внимание на потенциальную угрозу со стороны цифровизации телевидения в странах ВП. Монополизация сферы массовой информации и исчезновение мелких местных телеведущих может представить серьезную угрозу плюрализму и многообразию средств массовой информации.

На уровне формы деятельности в рамках ВП на национальном уровне создать Подгруппы Средств Массовой Информации, а также Сети таких групп. В качестве примера работы вновь созданной сети, указанного в резолюции, были предложены ежегодные общественные слушания о Свободе Средств Массовой информации в отдельных странах области ВП. Кроме того, группа участников согласилась оказать информационную поддержку Второго Форума Гражданского Общества путем привлечения национальных журналистов для освещения Форума.

Группа изложила идеи реализации будущих проектов. Было предложено запустить информационную кампанию по продвижению сущности и целей ВП на национальном уровне с проведением социологических опросов для оценки общественного мнения в его динамике. Группа предложила создать интерактивный веб-портал, нацеленный на описание ландшафтов средств массовой информации стран ВП на основе общей методологии и индикаторов. Также было предложено посредством углубленной публицистической программы исследования, основанной на многостороннем сотрудничестве средств массовой информации, провести мониторинг отношений гражданского общества между ЕС и странами ВП.

В качестве рекомендаций для Европейской Комиссии участники подгруппы Средств Массовой Информации предложили включить вопросы средств массовой информации в официальную повестку работы Платформы 1 для обсуждения на межправительственном уровне. В дополнение к этому, группа определила свой главный приоритет – адаптацию национальных законов о средствах массовой информации к стандартам ЕС.

Подготовлено: Борисом Навасардян, Ереванский Пресс Клуб, Армения;
Андреем Кулаковым, Интерьюс-Украина, Украина.