



Нацыянальная платформа

Форум грамадзянскай супольнасці
УСХОДНЯГА ПАРТНЁРСТВА

*Руководящему комитету ФГО ВП
Беларусской Национальной платформы Форума гражданского общества ВП*

Комментарии к Стратегии Форума гражданского общества Восточного партнерства на 2014-2016 год

Обсуждены и приняты на Конференции БНП 4 ноября 2013 года

Мы, участники Беларуской Национальной платформы ФГО ВП, приветствуем усилия Руководящего Комитета направленные на разработку Стратегии ФГО на 2014-2016 год. Такая работа по созданию Стратегии актуальна на будущий период в связи с перспективным истечением срока действия ряда положений Концептуального документа Форума гражданского общества Восточного партнерства, относящихся к планам на 2012-2014 гг. Таким образом, новую Стратегию Форума целесообразно принять на шестой встрече ФГО ВП в Тбилиси в 2014 году.

В целом, мы позитивно оцениваем общую направленность и дух предложений представленной версии Стратегии, однако ряд моментов вызывает вопросы и в некоторых случаях требует существенной переработки.

Во-первых, предложенная Стратегия ориентирована на 2012-2014 год, но в некоторых случаях она расходится с общими положениями Концептуального документа Форума гражданского общества Восточного партнерства, утвержденного на третьей ежегодной встрече Форума ГО ВП в Познани (ноябрь, 2011). В этом случае остается непонятным соотношение Концептуального документа 2012-2014 и Стратегии 2014-2016. В частности, мы просим Руководящий комитет пояснить:

- а) Заменяет ли текст Стратегии текст Концептуального документа или только дополняет положениями относительно нового периода развития на 2014-2016 годы?
- б) Причины и аргументы относительно каждого из изменений положений Концептуального документа, включая исключение некоторых разделов (Ресурсы и Финансирование, Услуги, описаний некоторых структурных элементов ФГО) и пунктов (например, выпадение одного из пунктов целей Форума об «оказании поддержки в выборе дорожной карты демократической трансформации в странах-партнерах»)

Во-вторых, в сравнении с Концептуальным документом Стратегия меняет формулировку миссии Форума. В частности, указанная в Концепции формулировка миссии:

«Способствовать и укреплять активное и экспертное участие гражданского общества в работе Восточного Партнерства и в восточном направлении внешней политики ЕС, а также во всевключающем управлении и подотчетной разработке политики в направлении демократической трансформации и европейской интеграции стран Восточного Партнерства, включая перспективу членства в ЕС»

изменена на:

«Миссией ФГО ВП является рост подотчетного и включающего процесса разработки политики в странах Восточного партнерства, а также продвижение демократического транзита и Европейской интеграции стран ВП с Европейским союзом посредством экспертного и основанного на ценностях вовлечения гражданского общества в качестве принятого и уважаемого стейкхолдера в политических дискуссиях и процессе принятия политических решений».

При сохранении общей канвы миссии в ней скорее подчеркивается «экспертное участие» гражданского общества, что не вполне соответствует духу расширительной трактовки вовлечения гражданского общества в процесс принятия политических решений. В целом, по сравнению с Концепцией в ряде случаев Стратегия делает исключительные акценты на вопросах экспертного участия, что с нашей точки зрения неоправданно сужает функции Форума и его структурных элементов.

В-третьих, в описании контекста явно упущены два момента: 1) обзор выполнения целей и задач предыдущего Концептуального документа, 2) оценка состояния и развития гражданского общества в странах-партнерах.

Кроме того, с нашей точки зрения оценка развития Восточного партнерства также дана несколько расплывчато, что возможно объясняется неопределенностью ситуации в преддверии Вильнюсского Саммита. Тем не менее, следует более конкретно оценить развитие общей Восточного партнерства, возможно, в свете мониторинга исполнения дорожной карты Восточного партнерства.

В-четвертых, в описании внешних и внутренних вызовов часто отсутствует понятная аргументация и основания для тех или иных утверждений. В частности, не совсем ясно

а) на чем основаны утверждения о «снижении интереса и поддержки стран-членов ЕС к Восточному партнерству»

б) подчеркивание проблем организационного развития Форума включает критические характеристики относительно развития ФГО «как организации». В то же время, Форум не является организацией в полном смысле этого слова и в большей степени может считаться «платформой», «коммуникативной площадкой» или «парламентом» для организаций гражданского общества. Этот вариант не в меньшей степени требует, чтобы Форум был постоянно действующей структурой, а

не только ежегодным событием. В тоже время автономность Национальных платформ здесь выступает не изъяном, а наоборот усиливает легитимность Форума. При этом Форум и другие его структурные элементы должны быть плотнее связаны с Национальными платформами, и наоборот, Национальные платформы должны плотнее взаимодействовать со структурными элементами Форума.

в) не ясно на чем основаны утверждения о нехватке «инклюзивности Национальных платформ» и «приватизации успехов Форума его индивидуальными членами», хотелось бы понять конкретнее, о каких практиках идет речь и в отношении каких именно платформ;

г) положения о различия целей и интересов участников Форума несут понятный меседж, но указанные различия в целях не исчерпывают всего их разнообразия. Например, работа на уровне policy для гражданского общества включает не только мониторинговые и контрольные функции, но и участие в формулировке политики на национальном и международном уровне, кампании адвокатиования и др. Эти расхождения в «расширенной» и «зауженной» трактовках действий как гражданского общества, так и самого Форума также становятся предметом разногласий.

В-пятых, в разделе 4. Используя сильные стороны и отвечая на вызовы (4. Exploiting the strengths and addressing the challenges) мы всецело разделяем подход к внешним вызовам, установкам и задачам Форума, однако, отмечаем нехватку указания на конкретные механизмы и действия по решению указанных задач (поддержка вопросов ВП в повестке дня ЕС, расширение участия гражданского общества в принятии решений в странах-партнерах и т.д.);

В-шестых, в отношении внутренних задач и планов мы:

а) поддерживаем идею создания Наблюдательного совета. При этом мы высказываем опасения относительно перенесения функций Форума и его Секретариата на Наблюдательный совет. В нашем представлении решения Наблюдательного совета могут носить не более чем рекомендательный характер, а Руководящий комитет должен быть в курсе всех действий Наблюдательного совета по лоббированию и адвокатиованию интересов Форума. Идея о включении важных публичных фигур в состав Наблюдательного совета является хорошей, вместе с тем мы подчеркиваем необходимость включения в совет представителей экспертного сообщества, работающих с вопросами Восточного партнерства и Восточной политики ЕС, а также необходимость включения представителей из стран Восточного партнерства. Потенциал бывших председателей и активных членов Руководящего комитета Форума также может быть задействован посредством Наблюдательного совета;

б) считаем идею о ликвидации позиции трех координаторов от ЕС в Руководящем комитете Форума преждевременным и не вполне обоснованным. Более того, мы считаем необходимым обеспечить в ближайший год формирование и начало

деятельности Европейской платформы организаций гражданского общества, как недостающей структуры в композиции Форума ГО ВП, способной обеспечить регулярную и интенсивную коммуникацию между ОГО стран ЕС по актуальной повестке дня, координацию их действий в период между встречами Форума и его Рабочих групп.

в) считаем целесообразным и предлагаем Руководящему комитету Форума рассмотреть и проанализировать возможную альтернативу перехода с годового цикла жизни Форума ГО ВП на двухгодичный цикл. При этом Руководящий комитет мог бы избираться на срок в 2 года, а каждая вторая встреча Форума могла бы быть организована принципиально иначе, чем сейчас, что позволило бы выделить больше места для тематических дискуссий и работы в рамках подгрупп Форума.

В-седьмых, в рамках определения в Стратегии краткосрочных задач на 2014 год:

а) отмечаем важность участия в этом процессе Национальных платформ (как и предусмотрено Стратегией). Обращаем внимание на важность сохранения внутренней автономии и самостоятельности Национальных платформ в выборе формата деятельности, способов ее управления и структурирования, определения членства и выборных органов в рамках самих платформ. В связи с этим в частности обращаем внимание на то, что приоритеты для белорусской Национальной платформы определяются Концепцией ее развития до 2014 года и ее периодическими Конференциями.

б) считаем, что поскольку усиление участия гражданского общества достигается не только «экспертизой и проектной деятельностью», целесообразно будет включить в описание краткосрочных задач положения относительно кампаний адвокатирования, участия Национальных платформ в трехстороннем диалоге и т.д.

в) отмечаем необходимость расширения участия гражданского общества в процессе разработки и реализации всех программ ЕС, затрагивающих интересы стран-партнеров и их гражданского общества, а не только программ трансграничного сотрудничества на 2014-2020 гг.

В-восьмых, полагаем, что оснащение краткосрочных и среднесрочных задач Стратегии описанием ожидаемых результатов и индикаторами их достижения поможет более ответственно подойти как к их формулировке, так и выполнению их Форумом.